

Szafarnia, dnia 26 kwietnia 2024 r.

Ośrodek Chopinowski w Szafarni

Szafarnia 1, 87-404 Radomin

NIP: 503-000-92-73

REGON: 871717019

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nieprzekraczającego 130.000,00 zł zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) pn. *Stworzenie nowej strony internetowej Ośrodka Chopinowskiego w Szafarni.*

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający - Ośrodek Chopinowski w Szafarni, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. – zwanej dalej **PZP**) w zw. z § 9 *Regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza kwoty 130.000,00 zł netto* wprowadzonego zarządzeniem Dyrektora Ośrodka Chopinowskiego w Szafarni z dnia 27.12.2019 r. (zwanego dalej **Regulaminem**), niniejszym zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** prowadzonego w trybie zapytania ofertowego dla zamówienia o wartości nieprzekraczającej 130.000,00 zł, pn. *Stworzenie nowej strony internetowej Ośrodka Chopinowskiego w Szafarni* - na podstawie odpowiednio art. 255 pkt 6 **PZP** w zw. z §9 **Regulaminu** z uwagi na fakt, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

I. Uzasadnienie faktyczne

Po otwarciu ofert, Zamawiający powziął informację, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na nieprecyzyjnym opisie kryteriów podlegających ocenie przy wyborze ofert. W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający w sposób nieprawidłowy opisał kryteria oceny i wyboru ofert w treści zapytania cenowego z dnia 5 kwietnia 2024 r. . W pkt 4 lit. b) i c) zapytania Zamawiający wskazał pozacenowe kryteria oceny ofert w postaci odpowiednio długości okresu zapewnienia bezpłatnego wsparcia technicznego oraz długości okresu zapewnienia przez wykonawcę gwarancji. Zamawiający określił wagi poszczególnych kryteriów, nie wskazał jednak sposobu, w który porównane zostaną oferty i przyznane punkty poszczególnym ofertom. Ponadto Zamawiający nie wskazał górnej granicy czasowej okresu gwarancji i wsparcia technicznego, za który przyzna punkty co sprawia, że niemożliwe do zweryfikowania będzie świadczenie wykonawcy, zaoferowane w ww. kryteriach jakościowych w zakresie deklarowanego przez nich okresu bezpłatnego wsparcia technicznego czy okresu gwarancji. Powyższe po pierwsze - uniemożliwia przyznanie punktów poszczególnym ofertom w ramach ww. kryterium bez narażania się na zarzut dowolności a tym samym - braku przejrzystości i działania z naruszeniem obowiązku poszanowania uczciwej konkurencji, a po

wtóre - prowadzić może do nieporównywalności ofert, a w konsekwencji do wyłonienia „najkorzystniejszej” oferty obejmującej świadczenie niemożliwe do zrealizowania.

II. Uzasadnienie prawne

Na podstawie znajdującego w ramach niniejszego zamówienia odpowiednie zastosowanie art. 255 pkt 6 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. *„Wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6 p.z.p. prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie ważnej, niepodlegającej unieważnieniu umowy”* (P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 255). Niezamierzony brak precyzji Zamawiającego przy konstruowaniu treści zapytania cenowego w zakresie tak istotnych jego postanowień, jak kryteria oceny i wyboru ofert, skutkowało sporządzeniem przedmiotowego dokumentu w sposób rodzący zagrożenie naruszeniem naczelných reguł udzielania zamówień publicznych, w szczególności – zasady przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób **przejrzysty, proporcjonalny oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców**. Możliwość wskazania przez wykonawców dowolnego (również niemożliwego do spełnienia) okresu bezpłatnego wsparcia technicznego lub okresu gwarancji oraz nieokreślenie sposobu przyznawania punktów w ramach kryteriów jakościowych sprawia, iż oferty wykonawców są nieporównywalne i uniemożliwia wybór oferty najkorzystniejszej bez naruszenia ww. dyrektyw.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie o sygnaturze KIO 314/16, pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie podlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się **każde uchybienie przepisom PZP, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających**. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej naruszenie art. 7 ust. 1 PZP (aktualnie art. 16 PZP) może wyrażać się *„nie tylko w dyskryminującym opisie przedmiotu zamówienia, postawieniu niewłaściwych warunków udziału w postępowaniu, ale także w ustaleniu kryteriów oceny ofert, które - w części wskazującej na priorytety zamawiającego wyrażone w kryterium jakościowym - będą, bez uzasadnienia preferowały pewne rozwiązanie, które będzie rzutowało następnie na taką lub inną ocenę złożonych ofert”* (tak KIO w wyroku z dnia 19 września 2016 r., w sprawie o sygn. akt KIO 1579/16). Należy również wskazać, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wyrażane jest jednolicie stanowisko, iż nie jest możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać (por. np. wyrok z dnia 7 marca 2023 r., w sprawie o sygn. akt KIO 497/23).

Podstawowym zadaniem Zamawiającego jest takie ukształtowanie kryteriów oceny i wyboru ofert, by umożliwiały one weryfikację informacji przedstawianych w ofertach w zakresie sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, na co zwraca uwagę Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 listopada 2022 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 2807/22, w którym podniesiono, iż: *„Zamawiający powinien*

żądać w ofertach informacji, które byłyby możliwe do weryfikacji i podlegałyby weryfikacji zarówno przez Zamawiającego przy ocenie ofert, jak i przez wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Zamawiający, opisując kryterium oceny ofert, powinien wskazać rodzaj informacji jakich oczekuje, aby możliwe było skuteczne zweryfikowanie i porównanie ofert w danym zakresie. **Wszelkie deklaracje wykonawców powinny być uzasadnione i realne oraz przede wszystkim możliwe do zweryfikowania**". Wykonawcy, wskutek braku ograniczenia przez Zamawiającego górnej granicy czasowej okresów gwarancji i wsparcia technicznego podlegających punktowaniu w ramach ww. kryteriów uzyskali możliwość wskazania abstrakcyjnych i nierealnych okresów, co pozwoliłoby im uzyskać wyższą punktację od pozostałych wykonawców, którzy wskazywałiby na realny, możliwy do spełnienia okres. Niesprecyzowanie sposobu przyznania punktów w tych kryteriach uniemożliwiło także porównanie ofert bez narażenia się na naruszenie zasady przejrzystości i równego traktowania. W orzecznictwie podkreśla się, że „Zamawiający powinien dążyć do precyzyjności i jednoznaczności opisu stosowanych kryteriów oceny ofert celem zapewnienia obiektywizmu i zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zagwarantowania wyboru oferty, która będzie ofertą rzeczywiście najkorzystniejszą w postępowaniu. Wobec tego, w przypadku kryteriów jakościowych, ocennych, w których naturę wpisana jest możliwość różnej wykładni stopnia wypełnienia kryterium, Zamawiający powinien dolożyć należytej staranności, **aby zasady oceny zostały opisane w sposób minimalizujący na miarę możliwości wszelkie niejednoznaczności w opisie, a także subiektywizm i uznaniowość oceny**” (tak Wyrok KIO z dnia 26 stycznia 2018 r., w sprawie o sygn. akt KIO 45/18, LEX nr 2472045).

Z uwagi na powyższe, utrzymanie w obrocie zapytania zawierającego opisane wyżej nieprecyzyjne postanowienia nie jest możliwe, a wobec faktu, iż w postępowaniu doszło już do złożenia i otwarcia ofert - skorygowanie ww. niedoskonałości w toku prowadzonego postępowania nie jest już możliwe. Działanie Zamawiającego spowodowało brak możliwości złożenia porównywalnych ofert przez wykonawców zainteresowanych przedmiotowym zamówieniem. Wykryta wada w zapytaniu cenowym była istotna oraz nieusuwalna, a ukształtowane w ten sposób postępowanie nie odpowiadało rzeczywistym potrzebom Zamawiającego i stanowiło skutek naruszenia odpowiednio stosowanych przepisów PZP, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik niniejszego postępowania.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający postanowił o unieważnieniu postępowania.

W imieniu Zamawiającego

.....

Otrzymują:

1. wykonawcy składający ofertę- wg rozdzielnika
2. do wiadomości publicznej- strona BIP Zamawiającego
3. aa.